

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Пермь

3 мая 2018 г.

Пермский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Бузмакова С.С.,
при секретарях Волосатовой А.О., Нициевской Л.Н.,
с участием прокуроров прокуратуры Пермского края Масленниковой И.А.,
Синевой А.М., представителей административного истца ООО «ЭКОЛ»
адвокатов Боярских М.В., Колчанова К.И., представителя административного
ответчика РСТ Пермского края Букреевой Ю.А., представителя
заинтересованного лица ПМУП «Полигон» Хомутовой А.Е., представителя
заинтересованного лица УФАС Пермского края Хаснуллина Н.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «ЭКОЛ» о признании не действующим постановления
Региональной службы по тарифам Пермского края от 17 декабря 2014 г. №
281-о «О максимальных предельных тарифах в сфере утилизации,
обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов Пермского
муниципального унитарного предприятия «Полигон» (город Пермь)),

у с т а н о в и л :

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края
(далее – РСТ Пермского края, регулирующий орган, административный
ответчик) от 17 декабря 2014 г. № 281-о «О максимальных предельных
тарифах в сфере утилизации, обезвреживания и захоронения твердых
бытовых отходов Пермского муниципального унитарного предприятия
«Полигон» (город Пермь)» (далее также – Постановление № 281-о),
согласована производственная программа Пермскому муниципальному
унитарному предприятию «Полигон» (далее также – ПМУП «Полигон»,
регулируемая организация) в сфере утилизации, обезвреживания и
захоронения твёрдых бытовых отходов на 2015-2018 годы, и установлены и
введены в действие с 17 января 2015 г. по 31 декабря 2018 г.
соответствующие производственной программе тарифы согласно
приложению. Постановление опубликовано в официальном печатном
издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора
Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов
государственной власти Пермского края» № 2 от 19 января 2015 г.

Приложением к указанному Постановлению тарифы установлены в
следующих размерах:

- с 17 января 2015 г. по 30 июня 2015 г. – 61,87 руб./м³;
- с 1 июля 2015 г. по 30 июня 2016 г. – 62,20 руб./м³;
- с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. – 64,07 руб./м³;
- с 1 июля 2017 г. по 31 декабря 2018 г. – 66,10 руб./м³.

Постановлением РСТ Пермского края от 21 октября 2015 г. № 128-о «О внесении изменений в приложение Постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 17.12.2014 № 281-о «О максимальных предельных тарифах в сфере утилизации, обезвреживания и захоронения твёрдых бытовых отходов Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (город Пермь)», опубликованным в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» № 43 от 2 ноября 2015 г., в Приложение к Постановлению № 281-о внесены изменения, согласно которым тарифы установлены в следующих размерах:

- с 22 ноября 2015 г. по 30 июня 2016 г. – 444,31 руб./тонна;
- с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. – 447,62 руб./тонна;
- с 1 июля 2017 г. по 31 декабря 2018 г. – 472,16 руб./тонна.

На основании постановления РСТ Пермского края от 15 декабря 2017 г. № 21-о «О предельных максимальных тарифах на захоронение твёрдых коммунальных отходов Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (Пермский городской округ)» Постановление № 281-о признано утратившим силу с 15 января 2018 г.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭКОЛ» (далее также – ООО «ЭКОЛ», административный истец) обратилось 12 января 2018 г. в Пермский краевой суд с административным иском, в котором просит признать не действующим со дня принятия Постановление № 281-о (в редакции Постановления № 128-о).

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что 1 декабря 2015 г. между ООО «ЭКОЛ» и ПМУП «Полигон» заключён договор № 78 на оказание услуг по размещению отходов (с протоколом разногласий). Расчёты по договору производились в соответствии с Постановлением № 281-о.

ООО «ЭКОЛ» считает, что Постановление № 281-о принято РСТ Пермского края с нарушением требований Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 г. № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», а также приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. № 47 «Об утверждении Методических указаний по расчёту тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», данный нормативный правовой акт нарушает его права в сфере

предпринимательской деятельности, в связи с чем подлежит признанию не действующим со дня его принятия.

В судебном заседании представители административного истца ООО «ЭКОЛ» адвокаты Боярских М.В., Колчанов К.И., действующие на основании доверенностей, заявленные исковые требования поддержали.

Представитель административного ответчика РСТ Пермского края Букреева Ю.А., действующая на основании доверенности, просила отказать административному истцу в удовлетворении административного иска по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск и дополнениям к ним.

Представитель заинтересованного лица Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» Хомутова А.Е., действующая на основании доверенности, просила отказать административному истцу в удовлетворении иска по доводам, изложенным в письменных отзывах (возражениях).

Представитель привлечённого к участию в деле в качестве заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Н.А., действующий на основании доверенности, поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, об обоснованности заявленных административным истцом требований.

Федеральная антимонопольная служба, привлечённая к участию в деле в качестве заинтересованного лица, извещённая о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в суд представителя не направила, представила письменные пояснения по административному делу, просила о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что административный иск подлежит удовлетворению.

Государственное регулирование в сфере коммунального комплекса (в том числе порядок расчёта и утверждения тарифов на утилизацию, обезвреживание и захоронение твёрдых бытовых отходов) на момент принятия Постановления № 281-о регулировались: Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ); Основами ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 г. № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», а также Методическими указаниями по расчёту тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса (далее – Методические указания), утверждёнными приказом

Министерства регионального развития Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. № 47 «Об утверждении Методических указаний по расчёту тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (Зарегистрировано в Минюсте России 4 марта 2011 г. № 19999).

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 4 Федерального закона № 210-ФЗ к полномочиям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации отнесено установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок для соответствующего субъекта Российской Федерации, в случае его установления, с учётом утвержденных представительными органами местного самоуправления инвестиционных программ организаций коммунального комплекса.

Учитывая положения пунктов 1.1, 3.8.16 – 3.8.19, 5.5, 5.6 Положения о Региональной службе по тарифам Пермского края, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 5 августа 2013 г. № 1057-п, Постановление № 281-о принято уполномоченным органом – РСТ Пермского края в пределах его компетенции, при наличии необходимого кворума коллегиального органа в установленной форме и опубликовано в предусмотренном законодательством порядке.

ООО «ЭКОЛ» с 2015 года является контрагентом ПМУП «Полигон», что подтверждается копией договора № 78 на оказание услуг по размещению отходов от 1 декабря 2015 г. (с учётом дополнительного соглашения от 23 августа 2016 г.), стоимость услуг на размещение твердых бытовых отходов по договору была определена в соответствии с Постановлением № 281-о.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона № 210-ФЗ методами регулирования тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, являются:

- 1) установление фиксированных тарифов на услуги организации коммунального комплекса на очередной период исходя из сложившейся себестоимости услуг этой организации в истекший период действия тарифов с учётом стоимости заложенных в производственную программу мероприятий по повышению эффективности деятельности организации коммунального комплекса, предусматривающих улучшение качества оказываемых ею услуг и проведение при необходимости мероприятий по реконструкции объекта, используемого для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов и эксплуатируемого этой организацией;

- 2) установление предельных тарифов на услуги организации коммунального комплекса, определяемых на основе анализа динамики предыдущей деятельности организации и анализа деятельности аналогичных организаций коммунального комплекса;

3) индексация установленных тарифов на услуги организации коммунального комплекса в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях объективных изменений условий деятельности организации коммунального комплекса, влияющих на стоимость оказываемых ею услуг.

Аналогичные методы поименованы в пункте 18 Основ ценообразования.

В силу положений пункта 19 Основ ценообразования решение о применении метода регулирования тарифов на услуги организаций коммунального комплекса принимается органом регулирования. Принятие решения о выборе метода регулирования тарифов и расчёт размера регулируемых тарифов на услуги организаций коммунального комплекса с применением избранного метода установления тарифов осуществляются в соответствии с методическими указаниями.

Пунктом 12 Методических указаний определено, что для установления тарифов регулируемая организация вместе с заявлением об установлении тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса представляет предложение о выбранном методе регулирования и обоснованием целесообразности его применения, а также расчёт тарифов в соответствии с предложенным методом. Решение о выборе метода регулирования принимает орган регулирования. В случае несогласия с предложенным регулируемой организацией методом регулирования орган регулирования может потребовать от регулируемой организации пересчёт тарифов в соответствии с выбранным методом. Срок для пересчета тарифов не может составлять менее 30 дней.

О выборе регулирования методом установления предельных тарифов орган регулирования уведомляет регулируемую организацию за 60 дней до срока подачи документов на установление тарифов и предоставляет ей доступ к массиву данных мониторинга производственных программ в отношении организаций коммунального комплекса, отвечающих критериям сопоставимости для регулируемой организации, финансовые потребности которых являются основанием для установления предельных максимальных и предельных минимальных тарифов (далее - аналогичные организации), определенных органом регулирования.

В соответствии с пунктом 13 Методических указаний метод установления предельных тарифов применяется при соблюдении следующих условий:

1) наличие у органа регулирования данных мониторинга производственных программ по аналогичным организациям за 2 года (при установлении тарифов данным методом впервые - 2009 и 2010 года), предшествующих году, в котором осуществляется установление тарифов на очередной период регулирования;

2) для регулируемой организации, если регулируемый вид деятельности является для неё основным, может быть выбрано не менее 4 аналогичных организаций (отдельно по каждому из этапов

производственного процесса). Если регулируемый вид деятельности является для организации не основным, необходимо наличие не менее 2 аналогичных организаций, одна из которых всегда является крупнейшей организацией коммунального комплекса в соответствующей сфере деятельности на территории муниципального образования, в границах которой регулируемая организация осуществляет поставку товаров (услуг) (далее - территория деятельности);

3) финансовые потребности по реализации производственной программы регулируемой организации, согласованной с органом регулирования, если регулируемый вид деятельности является для неё основным, отличаются от максимальных и минимальных финансовых потребностей, определенных по аналогичным организациям (с учётом приведения к сопоставимым объемам оказания товаров и услуг) не более чем на 15% в большую и меньшую сторону соответственно.

Принимая во внимание положения пункта 14 Методических указаний, согласно которому метод установления фиксированных тарифов применяется органами регулирования до выбора метода установления предельных тарифов, суд считает обоснованным довод административного истца о том, что если регулируемая организация ранее регулируемую деятельность не осуществляла, в отношении такой организации подлежит применению метод установления фиксированных тарифов.

Поскольку как установлено судом, ПМУП «Полигон» до принятия Постановления № 281-о регулируемую деятельность не осуществляло и тариф на утилизацию, обезвреживание и захоронение твёрдых бытовых отходов ему устанавливался впервые, метод установления предельных тарифов для ПМУП «Полигон» был утверждён с нарушением Методических указаний.

Кроме того, согласно пунктам 30, 31, 32, 33, 36 Основ ценообразования метод установления предельных тарифов предусматривает установление предельных тарифов на услуги организаций коммунального комплекса на основе анализа динамики предыдущей деятельности организации и анализа деятельности аналогичных организаций; предельные тарифы и тарифы на услуги организаций коммунального комплекса устанавливаются на период регулирования продолжительностью не менее 3 лет и не более 5 лет отдельно на каждый год в течение периода регулирования; максимальный предельный тариф и минимальный предельный тариф рассчитываются соответственно как отношение максимальных и (или) минимальных финансовых потребностей для реализации аналогичными организациями производственной программы к расчетному объёму реализации аналогичными организациями соответствующего вида услуг; максимальные и (или) минимальные финансовые потребности для реализации аналогичными организациями производственной программы рассчитываются путем определения максимальных и (или) минимальных допустимых расходов по отдельным элементам и статьям затрат, рассчитанных на основе

анализа фактических расходов аналогичных организаций по соответствующим элементам и статьям расходов за 2 предшествующих года. Расходы по отдельным элементам и статьям затрат организаций коммунального комплекса, учитываемые при установлении тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, устанавливаются в соответствии с пунктами 22 - 28 Основ ценообразования в пределах максимальных и (или) минимальных допустимых расходов. Отбор аналогичных организаций коммунального комплекса осуществляется в соответствии с методическими указаниями на основании показателей, характеризующих состояние и технологические особенности систем коммунальной инфраструктуры, природно-климатические условия и социально-экономическое развитие территории, на которой организация коммунального комплекса осуществляет регулируемую деятельность.

Пунктом 61 Методических указаний установлены критерии, по которым осуществляется отбор аналогичных организаций коммунального комплекса для целей определения предельных максимальных и предельных минимальных финансовых потребностей, используемых для установления предельных тарифов.

В пункте 63 Методических указаний приведены основные показатели, характеризующие состояние и технологические особенности систем коммунальной инфраструктуры организации коммунального комплекса в сфере утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Содержание пункта 64 Методических указаний аналогично подпункту 2 пункта 13 этого документа.

При рассмотрении административного дела судом установлено, что расчёт максимальных тарифов ПМУП «Полигон» произведён на основе анализа обоснованности расходов по утилизации твёрдых бытовых отходов регулируемой организации с учётом сравнительного анализа по отношению к предыдущему периоду регулирования. При этом данный анализ осуществлён на основе данных в отношении единственной организации – ООО «ИнвестПром».

Поскольку, как следует из представленных ПМУП «Полигон» документов, на момент утверждения тарифов регулируемый вид деятельности для данного предприятия не являлся основным, в силу положений подпункта 2 пункта 13 и пункта 64 Методических указаний регулирующий орган при установлении для регулируемой организации предельных тарифов должен был проанализировать деятельность не менее двух аналогичных организаций, одна из которых всегда является крупнейшей организацией коммунального комплекса в соответствующей сфере деятельности на территории муниципального образования, в границах которой регулируемая организация осуществляет поставку товаров (услуг), что РСТ Пермского края сделано не было.

Учитывая изложенное, установление максимальных предельных тарифов в сфере утилизации, обезвреживания и захоронения твердых

бытовых отходов ПМУП «Полигон» осуществлено регулирующим органом с нарушением действующего законодательства в этой сфере, что является одним из оснований для признания Постановления № 281-о не действующим.

При этом утверждения представителей РСТ Пермского края и ПМУП «Полигон» о том, что при утверждении тарифов возможно сочетание различных методов установления тарифов, является ошибочным, так как согласно пункту 14 Методических указаний такое сочетание возможно в случае регулирования методом установления фиксированных тарифов, который может сочетаться с регулированием методом индексации.

Также при разрешении спора суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 33 Основ ценообразования (раздел V Метод установления предельных тарифов) максимальные и (или) минимальные финансовые потребности для реализации аналогичными организациями производственной программы рассчитываются путём определения максимальных и (или) минимальных допустимых расходов по отдельным элементам и статьям затрат, рассчитанных на основе анализа фактических расходов аналогичных организаций по соответствующим элементам и статьям расходов за 2 предшествующих года. Расходы по отдельным элементам и статьям затрат организаций коммунального комплекса, учитываемые при установлении тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, устанавливаются в соответствии с пунктами 22 - 28 данного документа в пределах максимальных и (или) минимальных допустимых расходов.

Согласно пункту 22 Основ ценообразования финансовые потребности для реализации организацией коммунального комплекса производственной программы определяются как сумма расчетных значений расходов, относимых на регулируемый вид деятельности, в том числе расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль (расходов, связанных с производством и реализацией услуг, а также внереализационных расходов), налога на прибыль и расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (относимых на прибыль после налогообложения).

Пунктом 23 Основ ценообразования установлено, что определение состава расходов, включаемых в расчет финансовых потребностей для реализации организацией коммунального комплекса производственной программы, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета и налоговых отношений, и методическими указаниями.

Состав расходов, связанных с производством и реализацией услуг, включаемых в расчет финансовых потребностей для реализации производственной программы, определён пунктом 24 Основ ценообразования.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования для определения расходов, составляющих материальные затраты, используются следующие данные: 1) регулируемые государством тарифы (цены) и их прогнозные значения; 2) цены, установленные на основании договоров, заключенных по результатам проведения торгов или по иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; 3) опубликованные в установленном порядке прогнозные рыночные цены, установленные на расчетный период; 4) индекс потребительских цен, определяемый Министерством экономического развития Российской Федерации, и другие индексы, утверждаемые уполномоченными органами и публикуемые в установленном порядке; 5) опубликованные в установленном порядке данные и данные, полученные по результатам экспертиз, проводимых органами регулирования.

Основные принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ услуг для ПМУП «Полигон» установлены Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Утверждения ООО «ЭКОЛ» о необоснованности включения РСТ Пермского края в состав тарифа расходов ПМУП «Полигон» по договору аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации № 6П от 1 апреля 2014 г., со ссылкой на несоблюдение требований Федерального закона № 223-ФЗ, суд считает ошибочными, так как регулируемая организация представила в регулирующий орган документы, подтверждающие экономическую обоснованность данных расходов, в том числе соблюдение требований Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (том 2, л.д. 81 – 103).

Вместе с тем, при рассмотрении дела судом установлено, что при формировании тарифа ПМУП «Полигон» регулирующим органом были учтены затраты на приобретение автомобильных весов, производство работ по подготовке основания и пандусов, пуско-наладочные работы в размере 2 177 500 рублей.

В обоснование данных затрат ПМУП «Полигон» представило в регулирующий орган коммерческое предложение ООО «Автомобильная компания «Кама-Центр» (том 2, л.д. 116, 117), копию договора № 1 на поставку автомобильных весов ВАТ 100-24-3-4 от 6 ноября 2014 г., заключённого с ООО «Автомобильная компания «Кама-Центр» (том 2, л.д. 111 – 115), копию договора № 2 на производство работ по подготовке основания и заездных пандусов автомобильных весов ВАТ 100-24-3-4 от 6 ноября 2014 г., заключённого с этой же организацией (том 2, л.д. 118 – 120) и копию договора № 3 на производство монтажных работ, наладке и сдаче в эксплуатацию автомобильных весов ВАТ 100-24-3-4 (том 2, л.д. 122 – 124).

Однако фактически приведённые выше договоры между ПМУП «Полигон» и ООО «Автомобильная компания «Кама-Центр» не заключались. Извещение о запросе котировок на поставку оборудования и выполнение монтажных, пусконаладочных работ и по настройке оборудования было размещено ПМУП «Полигон» на сайте www.zakupki.gov.ru лишь 18 августа 2015 г., то есть уже после утверждения тарифа. При этом в извещении указана начальная (максимальная) цена договора 2 186 728,00 рублей.

Таким образом, включение в размер тарифа затрат на приобретение автомобильных весов, производство работ по подготовке основания и пандусов, пуско-наладочные работы в размере 2 177 500 рублей нельзя признать экономически обоснованными, так как при этом были нарушены основные принципы закупки товаров, работ и услуг, установленные Федеральным законом № 223-ФЗ, в том числе принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Доказательства, подтверждающие наличие на период ноября 2014 года иных предложений по указанным затратам (в том числе по цене выше, чем в коммерческом предложении ООО «Автомобильная компания «Кама-Центр»), ни РСТ Пермского края, ни ПМУП «Полигон» не в материалы дела не представлены.

При формировании тарифа регулирующим органом также учтены затраты ПМУП «Полигон» на дезинфекцию транспорта в размере 1 561 600 рублей, которые, по мнению суда, нельзя признать экономически обоснованными. Доказательства, подтверждающие соблюдение требований Федерального закона № 223-ФЗ при включении данных затрат, учитывая, что основанием для этого послужило коммерческое предложение ООО НПФ «Дезсервис», ни РСТ Пермского края, ни ПМУП «Полигон» не представлены.

Кроме того, суд признаёт экономически необоснованными расходы по договору на доставку технической воды от 20 октября 2014 г. в сумме 177 954 рубля, поскольку при включении данных затрат были нарушены требования Федерального закона № 223-ФЗ (сумма по договору более 100 000 рублей).

Утверждения представителя РСТ Пермского края о том, что регулирующий орган не обладает полномочиями по правовой оценке законности заключённых регулируемой организацией договоров на предмет соблюдения требований Федерального закона № 223-ФЗ, суд считает ошибочными, так как при утверждении тарифов регулятор должен включать именно экономически обоснованные затраты, что, безусловно, возлагает на него обязанность по проверке этих затрат на соответствие их Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Также суд считает заслуживающим внимания довод административного истца о том, что при установлении тарифов ПМУП

«Полигон» при переводе кубических метров в тонны РСТ Пермского края без каких-либо оснований был применён коэффициент 0,14. Расчёт данного коэффициента в материалах тарифного дела отсутствует, отсутствует подробный расчёт этого коэффициента и в материалах административного дела. При этом ссылка административного ответчика в обоснование правомерности определения коэффициента именно в размере 0,14 на постановление администрации города Перми от 3 февраля 2010 г. № 30 «Об утверждении норм накопления твёрдых бытовых отходов для жилого сектора и объектов общественного назначения, торговых и культурно-бытовых учреждений на территории города Перми» является несостоятельной, поскольку, как указано выше, письменный расчёт этого коэффициента отсутствует.

От размера переводного коэффициента напрямую зависит размер тарифа. При утверждении тарифов регулирующий орган использовал данные Управления Росприроднадзора по Пермскому краю от 13 ноября 2014 г., согласно которым за 2013 год на полигон ТБО д. Софроны поступило для захоронения 549,1 тысяч тонн отходов, из которых твёрдые бытовые отходы составляют 147,2 тысяч тонн, и применил коэффициент 0,14, что при переводе объём отходов составил 1051,4 тысяч м³. Показатель 1051,4 тысяч м³ был учтён в Производственной программе МПУМ «Полигон» по утилизации (захоронению) твёрдых бытовых отходов по городу Перми на 2014 – 2017 годы.

Утверждения ООО «ЭКОЛ» о необоснованности включения в состав тарифа ПМУП «Полигон» затрат на банковские услуги в размере 48 тысяч рублей, со ссылкой на положения пункта 21 Методических указаний, суд считает ошибочным, так как данные затраты включены в прочие расходы и, исходя из предмета заключённых с банковскими организациями договоров, данные расходы не связаны с оплатой услуг банка по приёму платежей.

Рассматривая доводы административного истца о необоснованности включения в состав тарифа ПМУП «Полигон» платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 1 369 500 рублей, суд приходит к следующему.

Действительно, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за следующие его виды: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ); сбросы загрязняющих веществ в водные объекты (далее - сбросы загрязняющих веществ); хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов).

Вместе с тем, согласно части 10 статьи 23 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных

законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов за 2016 и 2017 годы не исчисляется и не взимается. Таким образом, в силу прямого указания закона ПМУП «Полигон» не обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Доводы ПМУП «Полигон» со ссылкой на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о злоупотреблении правом со стороны ООО «ЭКОЛ», поскольку в течение 3-х лет административный истец Постановление № 281-о не оспаривал, суд считает ошибочными, так как право лица на обращение в суд с иском (административным иском) заявлением об оспаривании нормативного правового акта в течение всего периода его действия действующим законодательством Российской Федерации не ограничено, а ООО «ЭКОЛ» обратилось в суд с административным иском об оспаривании Постановления № 281-о в период действия этого нормативного правового акта.

Поскольку, как установлено судом, при установлении тарифов ПМУП «Полигон» регулирующим органом был избран метод предельных тарифов, который не подлежал применению в силу положений действующего законодательства, а также РСТ Пермского края включила в состав тарифа экономически необоснованные затраты регулируемой организации, суд не может признать утверждённые Постановлением № 281-о тарифы законными и обоснованными.

Учитывая, что оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт принят с нарушением требований нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, требования ООО «ЭКОЛ» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Так как тарифы, установленные Постановлением № 281-о, применялись в отношении ООО «ЭКОЛ» и в соответствии с постановлением РСТ Пермского края от 15 декабря 2017 г. № 21-о «О предельных максимальных тарифах на захоронение твердых коммунальных отходов Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (Пермский городской округ)» Постановление № 281-о признано утратившим силу с 15 января 2018 г., оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт регулирующего органа подлежит признанию не действующим со дня его принятия.

Исходя из пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, сообщение о настоящем решении должно быть опубликовано в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Руководствуясь статьями 175 – 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛ» удовлетворить.

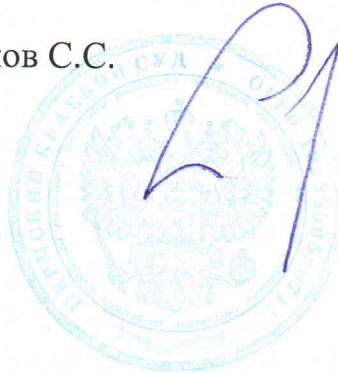
Признать не действующим со дня принятия постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 17 декабря 2014 г. № 281-о «О максимальных предельных тарифах в сфере утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (город Пермь)».

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края».

На решение может быть подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное представление прокурором в Верховный Суд Российской Федерации через Пермский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме – 11 мая 2018 г.

Решение не вступило в законную силу.

Судья – подпись - Бузмаков С.С.
Копия верна: судья



Степанов П.В.